

# CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES DE RIESGO EN LA GESTIÓN JURISDICCIONAL

HERRAMIENTAS PARA EL MONITOREO DE  
DESPACHOS JUDICIALES



# Objetivo

- Realizar la medición de indicadores de riesgo en el área jurisdiccional y detectar la vulnerabilidades internas y factores de amenazas del sistema de gestión de causas judiciales, a fin de construir una herramienta de monitoreo que permita fortalecer y corregir las debilidades de las mismas.

# Objetivos Específicos

- Elaborar los factores, indicadores y variables en el proceso de gestión de causas fueros penal por etapas que representen un riesgo.
- Producir un instrumento que permita una integral medición de los niveles de riesgo en los procesos de gestión de causas en el fuero penal.
- Aplicar el instrumento y elaborar un diagnóstico con recomendaciones.

# Etapas del proceso

- Construcción de indicadores.
- Diseño de Herramienta.
- Aplicación de Herramienta
- Producción de diagnóstico
- Seguimiento a los resultados.

# Metodología

- Se enfoca **Proceso Penal** en sus Etapas:
  - a) Preparatoria.
  - b) Intermedia.
- Tiene como fuentes de información:
  - a) Entrevistas a: Juez y actuario
  - b) Expedientes: revisando las actuaciones en las 2 etapas mencionadas.
  - c) Pedidos de informe judiciales y extrajudiciales.

# Área de la medición de la herramienta

- Aplicación de la herramienta a los *juzgados penales de Garantías de la Capital*.
- Universo: **12** Juzgados penales de garantías.
- Muestra: **6** juzgados
- Expedientes: **20** por juzgado (**120** en total) y en forma aleatoria.

# Operativa

- Conformación de equipo:
  - a) Dirección de Auditoría de Gestión Jurisdiccional.
  - b) Centro de Estudios Judiciales.
- Utilización de formularios:
  - a) 1 para entrevistas.
  - b) 1 para revisión de expedientes.

# ¿Qué entendemos por riesgo?

- Son aquellos aspectos, instancias, decisiones y procedimientos, que hacen probable en mayor o menor medida, la aparición de fenómenos o comportamientos asociados a corrupción.
- El grado de riesgo se traza a través de una variable compleja, producto de una combinación de acciones y factores diversos, que además del constante cambio y readaptación de las prácticas corruptas, dificultan establecer de manera objetiva el nivel o grado de riesgo de las mismas.



# Factores e Indicadores

# Factores e Indicadores

- Se tuvo en cuenta, las amenazas al sistema de justicia y las vulnerabilidades dentro de la gestión de los casos en los despachos judiciales.
- La información recolectada se agrupó en las matrices, se procesó y combinó con un sistema informático.

# Descripción de Factores

- Vulnerabilidades: mide las debilidades propias del sistema, en este caso, hablamos del sistema judicial en su área penal.
- Amenazas: mide los elementos externos que ponen en riesgo al sistema. Tiene en cuenta las acciones o condiciones de los actores del proceso, que pueden afectar al resultado de la gestión..

# Descripción de Indicadores

- Factor: Vulnerabilidad.
- **Aplicación y Control de la Norma**
- **Métodos de Operación y control**
- **Perfil de los operadores del trámite**
- **Infraestructura**

# Descripción de Indicadores

- Factor: Vulnerabilidad.

INDICADOR	DESCRIPCIÓN
<b>Aplicación y Control de la Norma</b>	Tiene en cuenta la existencia de normativa adecuada, actualizada y aplicada dentro de la gestión, así como el conocimiento de la misma de parte del operador.
<b>Métodos de Operación y control</b>	Califica la existencia de instrumentos de control de la gestión, los registros y monitoreo que llevan los operadores de los mismos.
<b>Perfil de los operadores del tramite</b>	Califica las necesidades requeridas por el área en materia de recursos humanos, así como las condiciones en las que operan actualmente (evaluaciones, sanciones, denuncias).
<b>Infraestructura</b>	Califica las condiciones en las cuales desarrollan su trabajo los operadores, teniendo en cuenta el espacio físico, mobiliario, herramientas y equipos informáticos.

# Descripción de Indicadores

- Factor: Amenaza.
  - Existencia de recusaciones y/o inhibiciones
  - Complejidad
  - Cumplimiento de plazos procesales
  - Pertinencia del procedimiento
  - Perfil del defensor
  - Perfil del imputado

# Descripción de Indicadores

- Factor: Amenaza.

INDICADOR	DESCRIPCIÓN
<b>Recusaciones y/o inhabilitaciones</b>	Se observa si el juez del caso fue apartado de la causa por motivos propios o a pedido de las partes y en cuantas oportunidades se realiza la misma.
<b>Complejidad del proceso</b>	Tiene en cuenta la cantidad de actores que pueden participar de un proceso: víctimas, imputados. Asimismo, la cantidad de hechos punibles vinculados al proceso y los recursos e incidentes que pueden ser planteados para ser resueltos por el juez y que pueden demorar la resolución del caso.
<b>Plazos procesales</b>	Mide en qué medida se da cumplimiento a los plazos procesales establecidos por ley, teniendo en cuenta los diferentes momentos del proceso con las diferentes variables que presentan los procedimientos.
<b>Pertinencia del Procedimiento</b>	Mide si los procedimientos accesorios en un proceso penal, se realizan en el momento correspondiente y de manera oportuna.
<b>Perfiles del Defensor, Fiscal y Querella.</b>	Califica el comportamiento del defensor técnico del imputado, la querrela adhesiva en caso de existir y el representante del ministerio público.
<b>Perfil del Imputado</b>	Mide la capacidad económica del imputado de acuerdo a la prestación de garantías y representación procesal.

# Descripción de Indicadores

- Peso de los indicadores.

	PUNTOS	PORCENTAJE
<b>FACTOR: VULNERABILIDAD</b>	<b>44</b>	
<b>INDICADORES</b>		
Aplicación y Control de la Norma	11	25,00 %
Métodos de Operación y control	15	34,09 %
Perfil de los operadores del tramite	10	22,73 %
Infraestructura	8	18,18 %

	PUNTOS	PORCENTAJE
<b>FACTOR: AMENAZA</b>	<b>98</b>	
<b>INDICADORES</b>		
Existencia de recusaciones y/o inhibiciones	3	3,06 %
Complejidad del proceso	30	30,61 %
Cumplimiento de plazos procesales	16	16,33 %
Pertinencia del Procedimiento	33	33,67 %
Perfiles del Defensor, Fiscal y Querella.	12	12,24 %
Perfil del Imputado	4	4,08 %

\*El peso representa el puntaje total posible, de aplicar todas las variables de riesgo en el indicador particular. Esto nos permite ver que indicadores inciden más que otro en los resultados totales, tanto del factor como del índice de riesgo del juzgado



# Desarrollo de la herramienta

- ¿Cómo se construyen los indicadores?
  - ❑ Tabla de análisis de proceso penal.
  - ❑ Tabla de Hechos punibles.
  - ❑ Tabla de Medidas Alternativas.
  - ❑ Tabla de Salidas alternativas.
  - ❑ Tabla de construcción de puntuaciones del sistema.

# Sistema de procesamiento de datos

- ¿Cómo opera?

Los indicadores y variables están asociados a un puntaje en el sistema.

Estos indicadores cuando ponderan un “riesgo”, van sumando puntos en el sistema. En el caso de no tener presencia de riesgo, el puntaje no se suma.

Así, cada indicio o hecho de riesgo, va sumando al total del sistema que dará un puntaje de riesgo al juzgado relevado.

# Informe de resultados

a) Pedidos de Informes

a) Relevamiento en Juzgados Penales de  
Garantías

# a-) Pedidos de Informes

## a-) Pedidos de Informes

- Los informes solicitados apuntan a brindar información complementaria sobre factores transversales en la operación del juzgado.
- La información brindada depende de la apertura de la autoridad de turno, ya que se carece de una ley de acceso a la información pública y de mecanismos jurídicos que garanticen el cumplimiento de estas peticiones.

# Lista de Informes Solicitados

- *Lista de jueces Penales de Garantías de la Capital, actualmente en actividad, que han sido denunciados ante el Jurado de Enjuiciamiento. (información solicitada al Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados) (NO CONTESTADO)*
- *Lista de Jueces Penales de Garantías de la Capital, actualmente en actividad, que han sido denunciados ante el Ministerio Público, tipo de denuncia y estado de las mismas. (información solicitada al Ministerio Público – Fiscalía General del Estado) (NO CONTESTADO)*
- *Información referente a la Entrada de Causas de los Juzgados Penales de Garantías de la Capital: Cantidad de Causas Ingresadas año 2012 por juzgado (información solicitada a Dirección de Estadísticas Judiciales) (CONTESTADO)*
- *Información referente a la Salida de Causas de los Juzgados Penales de Garantías de la Capital: Cantidad de Sentencias Autos Interlocutorios y Sentencias del año 2012 por juzgado (información solicitada a Dirección de Estadísticas Judiciales) (CONTESTADO)*
- *Funcionarios que prestan servicios en los juzgados penales de garantía de Asunción, han sido sancionados, en caso afirmativo, a que juzgado y secretaría corresponden. (información solicitada al Consejo de Superintendencia de la Corte Suprema de Justicia) (CONTESTADO)*
- *Registro de la cantidad de pasantes que prestan servicios en los juzgados Penales de Garantías de Asunción, con cantidad y juzgados. (Información solicitada a la Dirección General de Recursos Humanos). (CONTESTADO)*
- *Lista de jueces penales de garantías de la Capital, actualmente en actividad que han sido denunciados en la Oficina de Ética del Poder Judicial, en caso afirmativo que tipo de sanciones fueron aplicadas. (información solicitada a la Oficina de Ética del Poder Judicial) (CONTESTADO)*
- *Lista de funcionarios que han presentado declaración Jurada de Bienes en Contraloría General de la República. ( CONTESTADO)*

# Informes Solicitados

- *Funcionarios que prestan servicios en los juzgados penales de garantía de Asunción, han sido sancionados entre el 2012 y el 2013, en caso afirmativo, a que juzgado y secretaría corresponden. (información solicitada al Consejo de Superintendencia de la Corte Suprema de Justicia) (CONTESTADO)*

Juzgado Penal de Garantía	Cantidad de funcionarios sancionados
1° Turno (Hugo Sosa Pasmor)	5
2° Turno (Lizzi Teresita Sánchez)	2
3° Turno (Oscar Delgado)	2
4° Turno (Rubén Riquelme)	2
5° Turno (Alcides Corbeta)	1
6° Turno (Pedro Mayor Martínez)	2
7° Turno (Carolina González)	5
8° Turno (Gustavo Amarilla)	1
9° Turno (María Griselda Caballero)	0
10° Turno (Gustavo Ayala Brun)	0
11° Turno (Tadeo Fernandez)	1
12° Turno (Eulogio López)	3
<b>Total</b>	<b>24</b>

\*Se resalta en color celeste los juzgados que formaron parte de la muestra .



# Informes Solicitados

- *Registro de la cantidad de pasantes que prestan servicios en los juzgados Penales de Garantías de Asunción, con cantidad y juzgados. (Información solicitada a la Dirección General de Recursos Humanos). (CONTESTADO)*

Juzgado Penal de Garantía	Practicantes sin resolución	Practicantes con resolución
1° Turno (Hugo Sosa Pasmor)	0	0
2° Turno (Lici Teresita Sánchez)	1	1
3° Turno (Oscar Delgado)	3	0
4° Turno (Rubén Riquelme)	0	1
5° Turno (Alcides Corbeta)	0	0
6° Turno (Pedro Mayor Martínez)	0	0
7° Turno (Carolina González)	0	0
8° Turno (Gustavo Amarilla)	0	0
9° Turno (María Griselda Caballero)	1	0
10° Turno (Gustavo Ayala Brun)	2	0
11° Turno (Tadeo Fernandez)	0	0
12° Turno (Eulogio López)	0	0
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>2</b>

\*Se resalta en color celeste los juzgados que formaron parte de la muestra .

# Informes Solicitados

- *Lista de jueces penales de garantías de la Capital, actualmente en actividad que han sido denunciados en la Oficina de Ética del Poder Judicial, en caso afirmativo que tipo de sanciones fueron aplicadas. (información solicitada a la Oficina de Ética del Poder Judicial) (CONTESTADO)*
- **6 denuncias** fueron presentadas contra jueces de la capital desde el 2006 a la fecha (febrero de 2013)
- **3** de ellas se rechazaron por constituir cuestiones eminentemente jurisdiccionales.
- **3** de ellas se admitieron e hicieron lugar a la denuncia y cuentan con las siguientes medidas:
- **Recomendación: abg. Juez Hugo Sosa Pasmor. Año 2006**
- **Amonestación: abg. Juez Roberto Martínez Cañete. Año 2006. (Actualmente destituido).**
- **Llamado de Atención pública: abg. Juez Hugo Sosa Pasmor. Año 2010.**

*\* El Juez Hugo Sosa Pasmor es el Titular del Juzgado A de la muestra.*

# Informes Solicitados

- *Lista de funcionarios que han presentado declaración Jurada de Bienes en Contraloría General de la República. (CONTESTADO)*

Juzgado Penal de Garantía	Presentó o no el Juez
1° Turno (Hugo Sosa Pasmor)	SI
2° Turno (Lici Teresita Sánchez)	NO
3° Turno (Oscar Delgado)	SI
4° Turno (Rubén Riquelme)	SI
5° Turno (Alcides Corbeta)	SI
6° Turno (Pedro Mayor Martínez)	SI
7° Turno (Carolina González)	SI
8° Turno (Gustavo Amarilla)	SI
9° Turno (María Griselda Caballero)	SI
10° Turno (Gustavo Ayala Brun)	SI
11° Turno (Tadeo Fernández)	SI
12° Turno (Eulogio López)	SI

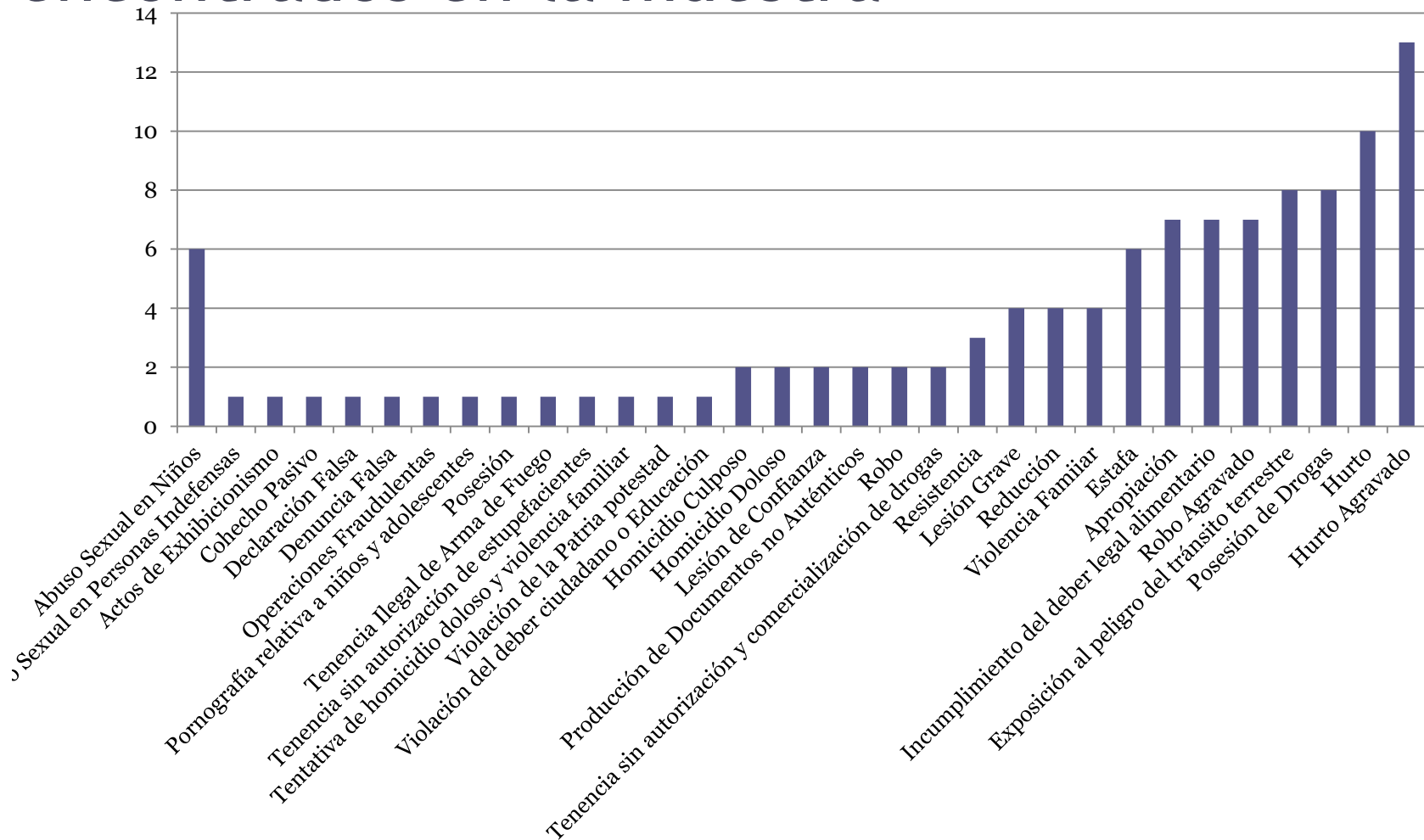
\*Se resalta en color celeste los juzgados que formaron parte de la muestra .

# b-) Relevamiento en Juzgados Penales de Garantías

# Relevamiento en Juzgados Penales de Garantías

- El relevamiento realizado en juzgados penales de garantías, se realiza debido a que en esta área, se tramita el proceso previo (que puede derivar o no) al juicio oral.
- La detección de riesgos y obstáculos que impidan y dilaten llegar al resultado final de un proceso penal, se concentra en esas etapas procesales, pues el mismo se puede finalizar por diversos motivos, que responden a salidas alternativas o por el simple paso del tiempo.

# Cantidad de casos de hechos punibles encontrados en la muestra



# Resultados del relevamiento en Juzgados Penales de Garantías

JUZGADO:	A	B	C	D	E	F
<b>FACTOR: VULNERABILIDAD</b>	<b>65,71</b>	55,71	42,86	60,00	62,86	40,00
<b>INDICADORES</b>						
Aplicación y Control de la Norma	72,73	63,64	45,45	72,73	72,73	45,45
Métodos de Operación y control	53,33	56,67	53,33	66,67	60,00	46,67
Perfil de los operadores del tramite	100,00	58,33	16,67	50,00	50,00	33,33
Infraestructura	33,33	16,67	33,33	0,00	66,67	0,00
<b>FACTOR: AMENAZA</b>	<b>27,02</b>	<b>22,39</b>	<b>17,00</b>	<b>18,87</b>	<b>14,98</b>	<b>17,07</b>
<b>INDICADORES</b>						
Existencia de recusaciones y/o inhibiciones	0	0	0	0	0	0
Complejidad del proceso	6,67	3,61	5,56	3,06	1,92	3,61
Cumplimiento de plazos procesales	50,83	31,91	30,21	37,72	21,15	26,29
Pertinencia del Procedimiento	48,51	33,24	18,99	19,25	21,52	21,38
Perfiles del Defensor, Fiscal y Querella.	16,11	25,56	12,22	19,44	12,78	21,11
Perfil del Imputado	40,00	40,00	35,00	33,75	32,50	30,00
<b>INDICE DE RIESGO DE JUZGADO</b>	<b>46,37</b>	<b>39,05</b>	<b>29,93</b>	<b>39,44</b>	<b>38,92</b>	<b>28,53</b>

ESCALA DE RIESGO SEGÚN PORCENTAJES		
	Desde	Hasta
BAJO	0%	25%
MEDIO	25%	50%
ALTO	50%	75%
MUY ALTO	75%	100%

JUEZ	JUZGADO
1° Turno (Hugo Sosa Pasmor)	A
2° Turno (Lici Teresita Sánchez)	B
4° Turno (Rubén Riquelme)	C
6° Turno (Pedro Mayor Martínez)	D
8° Turno (Gustavo Amarilla)	E
11° Turno (Tadeo Fernández)	F

# Resultados del relevamiento en Juzgados Penales de Garantías

INDICE DE RIESGO EN LA ESCALA	
BAJO	
MEDIO	46,37%
ALTO	
MUY ALTO	

Se observa una gran debilidad del sistema, al tener vulnerabilidades estructurales que favorecen la aparición de corrupción. El control de la aplicación de la norma permite la discrecionalidad de los operadores. Asimismo, el perfil de estos es poco satisfactorio para llevar adelante las causas.

En cuanto a las amenazas, se observa que existe un riesgo de incumplimiento de plazos en 1 de cada 2 casos, lo que permitiría la impunidad por el solo transcurso del tiempo. Esta variable, ligada con la de pertinencia del procedimiento elevan el índice en general y ponen al juzgado en el 1er. lugar de los más riesgosos. Además, se observa que las denuncias éticas y sanciones a funcionarios también son lideradas por este juzgado.

Por otra parte, aquí y en el resto de la muestra, la variable de *Recusaciones e inhibiciones* tiene una puntuación de 0, mostrando el nulo riesgo que representa o al menos, situándose fuera de la detección de esta muestra.

JUZGADO:	A
<b>FACTOR: VULNERABILIDAD</b>	65,71
<b>INDICADORES</b>	
Aplicación y Control de la Norma	72,73
Métodos de Operación y control	53,33
Perfil de los operadores del tramite	100,00
Infraestructura	33,33
<b>FACTOR: AMENAZA</b>	27,02
<b>INDICADORES</b>	
Existencia de recusaciones y/o inhibiciones	0
Complejidad del proceso	6,67
Cumplimiento de plazos procesales	50,83
Pertinencia del Procedimiento	48,51
	16,11
Perfiles del Defensor, Fiscal y Querella.	
Perfil del Imputado	40,00
<b>INDICE DE RIESGO DE JUZGADO</b>	46,37



# Resultados del relevamiento en Juzgados Penales de Garantías

INDICE DE RIESGO EN LA ESCALA	
BAJO	
MEDIO	39,05%
ALTO	
MUY ALTO	

En este juzgado, dentro del factor vulnerabilidad, se destaca la *aplicación y control de la norma*, mostrando un índice del 63,64% dando un margen de riesgo en la aplicación de disposiciones legales en los casos penales.

El indicador *infraestructura* se ubica muy por debajo del resto, presentando un riesgo bajo o nulo dentro de los procesos penales, sin embargo, el factor humano y las estructuras de control se manifiestan en las variables con niveles altos de riesgo en la escala de medición.

En cuanto a las amenazas, el indicador *perfil del imputado*, representa el mayor riesgo dentro de este juzgado, dada la capacidad económica de los procesados. Por otra parte, el indicador *Complejidad del proceso*, representa una amenaza casi nula dentro de este factor.

JUZGADO:	B
<b>FACTOR: VULNERABILIDAD</b>	55,71
<b>INDIADORES</b>	
Aplicación y Control de la Norma	63,64
Métodos de Operación y control	56,67
Perfil de los operadores del tramite	58,33
Infraestructura	16,67
<b>FACTOR: AMENAZA</b>	<b>22,39</b>
<b>INDICADORES</b>	
Existencia de recusaciones y/o inhibiciones	0
Complejidad del proceso	3,61
Cumplimiento de plazos procesales	31,91
Pertinencia del Procedimiento	33,24
Perfiles del Defensor, Fiscal y Querella.	25,56
Perfil del Imputado	40,00
<b>INDICE DE RIESGO DE JUZGADO</b>	<b>39,05</b>

# Resultados del relevamiento en Juzgados Penales de Garantías

INDICE DE RIESGO EN LA ESCALA	
BAJO	
MEDIO	29,93%
ALTO	
MUY ALTO	

En este juzgado, dentro del factor vulnerabilidad, tenemos como indicador de mayor riesgo el *método de operación y control*, que se eleva al 53,33%. En contrapartida, el indicador *Perfil de los operadores del trámite*, presenta un 16,67%, el más bajo de la muestra.

En cuanto al factor amenaza, es el más bajo de la muestra, con 17%, teniendo como indicador de mayor riesgo, el *perfil del imputado* con 35%. Se manifiesta aquí el indicador *Perfil del defensor, fiscal y querella*, como el más bajo de la muestra con un 12,22%.

El índice de riesgo de este juzgado, es el segundo más bajo de la muestra. Se debería al bajo riesgo que representan los perfiles de los operadores y los actores del proceso, medidos en ambos factores, muy diferentes al resto de los juzgados.

JUZGADO:	C
<b>FACTOR: VULNERABILIDAD</b>	42,86
<b>INDICADORES</b>	
Aplicación y Control de la Norma	45,45
Métodos de Operación y control	53,33
Perfil de los operadores del tramite	16,67
Infraestructura	33,33
<b>FACTOR: AMENAZA</b>	17,00
<b>INDICADORES</b>	
Existencia de recusaciones y/o inhibiciones	0
Complejidad del proceso	5,56
Cumplimiento de plazos procesales	30,21
Pertinencia del Procedimiento	18,99
Perfiles del Defensor, Fiscal y Querella.	12,22
Perfil del Imputado	35,00
<b>INDICE DE RIESGO DE JUZGADO</b>	<b>29,93</b>

# Resultados del relevamiento en Juzgados Penales de Garantías

INDICE DE RIESGO EN LA ESCALA	
BAJO	
MEDIO	39,44%
ALTO	
MUY ALTO	

En este juzgado, dentro del factor vulnerabilidad, el indicador *aplicación y control de la norma*, refleja una vez más las debilidades institucionales en cuanto a la vigencia y control de las leyes y reglamentos internos. Por otra parte, el indicador *infraestructura* representa 0 puntos en el índice, como nulo riesgo.

En cuanto al factor amenaza, se encuentra en general en un rango bajo de riesgo, teniendo indicador de mayor porcentaje el de *cumplimiento de plazos procesales*, lo que podría llevar a que los procesos penales se extingan por transcurso del tiempo sin llegar a los resultados de juzgamiento de los casos penales.

La *complejidad* se manifiesta de vuelta con un porcentaje muy bajo, del 3,06%.

JUZGADO:	D
<b>FACTOR: VULNERABILIDAD</b>	60,00
<b>INDICADORES</b>	
Aplicación y Control de la Norma	72,73
Métodos de Operación y control	66,67
Perfil de los operadores del tramite	50,00
Infraestructura	0,00
<b>FACTOR: AMENAZA</b>	18,87
<b>INDICADORES</b>	
Existencia de recusaciones y/o inhibiciones	0
Complejidad del proceso	3,06
Cumplimiento de plazos procesales	37,72
Pertinencia del Procedimiento	19,25
Perfiles del Defensor, Fiscal y Querella.	19,44
Perfil del Imputado	33,75
<b>INDICE DE RIESGO DE JUZGADO</b>	<b>39,44</b>

# Resultados del relevamiento en Juzgados Penales de Garantías

INDICE DE RIESGO EN LA ESCALA	
BAJO	
MEDIO	38,92%
ALTO	
MUY ALTO	

En este juzgado, el factor vulnerabilidad, condiciona los riesgos en general que pueden combinarse con las amenazas, mostrando el indicador más bajo un porcentaje del 50%.

En cuanto al factor amenaza, este se presenta con el 14,98%, siendo el más bajo de la muestra. Sin embargo, el primer factor, al presentar un porcentaje alto, eleva el riesgo general del juzgado, pues potencia los indicadores de amenaza en general.

JUZGADO:	E
<b>FACTOR: VULNERABILIDAD</b>	62,86
<b>INDICADORES</b>	
Aplicación y Control de la Norma	72,73
Métodos de Operación y control	60,00
Perfil de los operadores del tramite	50,00
Infraestructura	66,67
<b>FACTOR: AMENAZA</b>	<b>14,98</b>
<b>INDICADORES</b>	
Existencia de recusaciones y/o inhibiciones	0
Complejidad del proceso	1,92
Cumplimiento de plazos procesales	21,15
Pertinencia del Procedimiento	21,52
Perfiles del Defensor, Fiscal y Querella.	12,78
Perfil del Imputado	32,50
<b>INDICE DE RIESGO DE JUZGADO</b>	<b>38,92</b>

# Resultados del relevamiento en Juzgados Penales de Garantías

INDICE DE RIESGO EN LA ESCALA	
BAJO	
MEDIO	28,53 %
ALTO	
MUY ALTO	

En este juzgado, el factor vulnerabilidad, presenta indicadores que no superan el 50%. La *infraestructura* pose 0% riesgo lo que reduce bastante la incidencia del factor.

En cuanto al factor amenaza, presenta el tercer porcentaje más bajo con 17,07%, con un comportamiento promedio de los indicadores, similares al resto.

El bajo porcentaje de ambos factores, ubica dentro del índice de riesgo de los juzgados, como el más bajo de la muestra con 28,53%, siendo de rango medio en la escala de medición general.

JUZGADO:	F
<b>FACTOR: VULNERABILIDAD</b>	40,00
<b>INDICADORES</b>	
Aplicación y Control de la Norma	45.45
Métodos de Operación y control	46.67
Perfil de los operadores del tramite	33.33
Infraestructura	0.00
<b>FACTOR: AMENAZA</b>	<b>17,07</b>
<b>INDICADORES</b>	
Existencia de recusaciones y/o inhibiciones	0
Complejidad del proceso	3,61
Cumplimiento de plazos procesales	26,29
Pertinencia del Procedimiento	21,38
Perfiles del Defensor, Fiscal y Querella.	21,11
Perfil del Imputado	30,00
<b>INDICE DE RIESGO DE JUZGADO</b>	<b>28,53</b>

# Conclusiones de la investigación

# Conclusiones de la investigación

- La apertura en materia de información pública todavía es una barrera para la transparencia en las instituciones, no obstante, se ha accedido a gran parte de la información solicitada al Poder Judicial, lo que demuestra un avance de la misma en comparación a las otras.
- La cooperación de la Dirección de Auditoría de Gestión Jurisdiccional, fue vital para aplicar e implementar la herramienta desarrollada en el trabajo de campo, esto, debido a la apertura de los juzgados al trabajo que viene realizando esta dirección. El acceso a los expedientes judiciales en trámite, se vio facilitado por el interés de los jueces en mejorar las debilidades institucionales y de los procesos penales.
- Gran parte de los hechos punibles giran entorno a cuestiones patrimoniales, por lo que es oportuno observar las medidas cautelares puestas para preservar o recuperar bienes, así como los perfiles de los procesados, en cuanto a la capacidad económica.

# Conclusiones de la investigación

- La Vulnerabilidad de los sistemas de control es un aspecto que en los índices se manifiesta de una manera uniforme, debiendo plantear una mejora general de su funcionamiento.
- Los indicadores de amenaza, sobre excusaciones y recusaciones, así como los de complejidad del proceso, presentan bajos porcentajes de riesgo, por lo que los controles deberían enfocarse y trabajarse en la pertinencia de las medidas aplicadas y otorgadas, así como las notificaciones procesales.
- Los plazos procesales, pueden incidir negativamente en los procesos, ya que su dilación, suspensión continua de audiencias, no conducen a otra cosa, que la extinción de los procesos y la no resolución de casos judiciales, permitiendo la impunidad de los acusados y el decaimiento de la credibilidad en el sistema de justicia.



# Conclusiones de la investigación

- Se observó que los informes solicitados coinciden con los porcentajes de la muestra, en donde el Juzgado A, es el que mayor número presenta en todas, dando una alerta para los Auditores del sistema judicial, especialmente el área penal.
- La alta vulnerabilidad, se evidenció como un factor que puede incidir de manera negativa, a pesar de tenerse porcentajes bajos dentro del factor amenaza.
- Uno de los aprendizajes con mayores obstáculos fue el desarrollo del sistema para el procesamiento de los indicadores. Esto contó con varios obstáculos puesto que para reflejar un resultado objetivo acerca del sistema, se debían tener en cuenta elementos que pueden o no darse en un proceso.
- El abordaje complejo de la herramienta, pretende discriminar situaciones en la que la presencia de ciertas variables, atenúan o agravan el peso del indicador. Este aprendizaje es muy útil a la hora de mejorar la herramienta o desarrollar indicadores para otros fueros, pues antes de definir los indicadores, se deben probar en el campo de recolección y de acuerdo a eso ajustar los sistemas de procesamiento.

# Recomendaciones

# Recomendaciones

- Se debe establecer mecanismos de ingreso de recursos humanos más estrictos, que aseguren la idoneidad de los operadores de acuerdo a las especialidades requeridas.
- Se debe reforzar el control de las normas y clarificar los roles que cumplen los operadores, con manuales, reglamentos y capacitaciones para su implementación.
- La implementación de tecnología como método de operación, monitoreo y control de expedientes, se plantea como una alternativa económica, transparente y eficiente, a la hora de emitir alertas y detectar riesgos.

# Recomendaciones

- La información a la hora de detectar conflicto de intereses y por ende causales de recusación y excusación, motivan a pensar en el desarrollo de sistemas declaratorios de los mismos.
- Se debe trabajar de manera coordinada en el control de los actores en un proceso. La utilización de estrategias dilatorias por parte de abogados, debe ser combatida, con sanciones legales por parte de los propios jueces dentro de sus facultades y la Corte Suprema de Justicia con sus mecanismos disciplinarios.
- Se debe prestar atención en los controles de las auditorías con especial énfasis a la Audiencia Preliminar, pues se detectaron incumplimientos procesales en su realización y reiteradas suspensiones de la mismas, por causa, tanto de los abogados defensores, como de los representantes del Ministerio Público.